

『進行中の戦争におけるクルディスタン地域の立場』

2026. 3.8 著者: アダラト・アブドゥラー博士 所属: 国立研究所(ACNS) 研究員

第1章 歴史的背景: クルディスタン地域への国際的支援

米国とイラン・イスラム共和国は、イラクのクルド人に対し、多大な政治的貢献を行ってきました。これらの貢献は、無視することも、一方を支持し他方を敵視する正当化に利用することもできない。米国は、第二次湾岸戦争と、それに続くイラクにおける反乱、特にクルド人反乱の鎮圧後、1991年4月5日に採択された国連安全保障理事会決議688号を通じて、クルディスタン地域の保護を支援しました。

この決議は、民間人保護のための国際介入の法的根拠となり、その後、クルド人に対する国際的な保護とクルディスタン地域上空の飛行禁止空域の設定を可能にした。この支援は、サダム・フセイン政権による攻撃リスクを大幅に低減し、第一次蜂起から5ヶ月後に発生した第二次蜂起後、クルド人が支配地域において自らの力で行政管理を行うための環境整備に貢献した。その結果、イラク政府が行政の空白地帯を作り出し、クルド人の公共行政と日常生活を管理する能力を弱体化させようとしたにもかかわらず、行政のプレゼンスを撤退させた後も、この地域に政府機関や公的機関が設立されました。

第2章 イランによる支援と地域関係の形成

イランもまた、イラクのクルド人への支援において評価されるべきです。イランは、イラクの独裁政権に反対するクルド人の革命と政治運動を支援し、サダム・フセインによる蜂起の残忍な鎮圧中に逃れた数百万人のクルド人に国境を開きました。さらに、イラン・イスラム共和国はクルディスタン地域を自治権のある実体として正式に承認し、同地域との政治、外交、貿易のルートを確立しました。これは、同地域が復興し、徐々に安定を達成するために必要なルートでした。

第3章 クルディスタン地域の中立的立場

この観点から、クルディスタン地域が、一方を擁護して他方を敵視し、これら二者間のいかなる戦争にも介入することは不合理である。また、クルディスタン地域には中立の立場を取る正当な権利もある。ただし、その中立が地域の安定を守り、紛争地域内の国や地域ではなく交戦国の利益となるような思惑に巻き込まれることを防ぐことが条件となる。

第4章 米国とイランの期待

米国とイラン・イスラム共和国の双方が、この戦争においてクルド人を支持する立場を望んでいるのは事実である。ワシントンは、この地域がイラン国内の東クルディスタンに拠点を置く組織を含むイランの反体制運動を組織し、指導するための開かれた舞台となることを期待しているかもしれない。一方、イランは、紛争中、この地域が自国に対するいかなる行動も控えることを期待している。しかしながら、クルディスタン地域が既に経済危機、サービス不足、公務員給与の支払い困難といった政治的課題に直面していることをふまえ、地域の指導者たちはこれまで可能な限り中立を維持してきた。

この地域はまた、「イラク第一」というスローガンに象徴されるイラクの公式政策にも同調しており、このスローガンは国益と国民の利益を最優先し、地域とその住民を壊滅させかねない戦争への関与を回避するというものである。

第5章 クルド人の戦争観と外交的アプローチ

イラクのクルド人は、この戦争を終結させ、当事者を交渉のテーブルに戻す努力を支援すること以外に、この戦争においていかなる役割も担うことを望んでいない。この地域はイラン・イスラム共和国やそれと連携するイラク武装勢力によるミサイルやドローン攻撃を受けているものの、自らの原則的な立場に反する対応よりも忍耐と外交を選択した。この姿勢は、イラクの公式戦略である地域紛争仲介の枠組みの中でクルディ

スタン地域が築き上げ、そして維持しようと努めてきた政治、外交、経済関係に対する戦争の影響を評価する上での政治的な慎重さと先見性を反映している。

The Position of the Kurdistan Region in the Ongoing War

2026. 3. 8 : Author: Dr. Adalat Abdullah : Affiliation: Researcher, National Research Institute (ACNS)

Chapter 1: Historical Background – International Support for the Kurdistan Region

Both the United States and the Islamic Republic of Iran have made significant political contributions to the Kurds of Iraq. These contributions cannot be ignored, nor can they be used to justify supporting one side while treating the other as an enemy. The United States supported the protection of the Kurdistan Region through United Nations Security Council Resolution 688, adopted on April 5, 1991, following the Second Gulf War and the subsequent suppression of uprisings in Iraq, particularly the Kurdish uprising.

This resolution provided the legal basis for international intervention to protect civilians and subsequently enabled international protection for the Kurds and the establishment of a no-fly zone over the Kurdistan Region. This support significantly reduced the risk of attacks by Saddam Hussein's regime and contributed to creating conditions that allowed the Kurds to administer their controlled territories themselves after the second uprising that occurred five months after the first. As a result, even after the Iraqi government withdrew its administrative presence in an attempt to create an administrative vacuum and weaken the Kurds' ability to manage public administration and daily life, government and public institutions were established in the region.

Chapter 2: Iranian Support and the Formation of Regional Relations

Iran should also be recognized for its support of the Iraqi Kurds. Iran supported Kurdish revolutionary and political movements opposing Iraq's dictatorial regime and opened its borders to millions of Kurdish refugees fleeing the brutal suppression of uprisings by Saddam Hussein. Furthermore, the Islamic Republic of Iran formally recognized the Kurdistan Region as an autonomous entity and established political, diplomatic, and trade routes with the region. These channels were essential for the region's reconstruction and gradual stabilization.

Chapter 3: The Neutral Position of the Kurdistan Region

From this perspective, it would be unreasonable for the Kurdistan Region to defend one side and treat the other as an enemy or to intervene in any war between the two. The Kurdistan Region also has the legitimate right to adopt a neutral position. However, such neutrality must ensure the protection of regional stability and prevent the region from being drawn into agendas that serve the interests of the warring parties rather than the countries and regions within the conflict zone.

Chapter 4: Expectations from the United States and Iran

It is true that both the United States and the Islamic Republic of Iran would prefer the Kurds to support their respective positions in this war. Washington may hope that the region will become an open platform for organizing and leading Iranian opposition movements, including organizations based in East Kurdistan within Iran. Meanwhile, Iran expects that the region will refrain from any actions against it during the conflict. However, considering that the Kurdistan Region already faces political

challenges such as economic crisis, lack of services, and difficulties in paying public sector salaries, the region's leaders have sought to maintain neutrality as much as possible.

The region has also aligned itself with Iraq's official policy symbolized by the slogan "Iraq First," which prioritizes national interests and the welfare of the population while avoiding involvement in wars that could devastate the region and its inhabitants.

Chapter 5: Kurdish Perspectives on the War and Diplomatic

Approach

The Kurds of Iraq do not wish to play any role in this war other than supporting efforts to end it and return the parties to the negotiating table. Although the region has been subjected to missile and drone attacks by the Islamic Republic of Iran and Iraqi armed groups aligned with it, it has chosen patience and diplomacy over responses that would contradict its principled stance. This position reflects political prudence and foresight in assessing the impact of war on the political, diplomatic, and economic relations that the Kurdistan Region has built and seeks to maintain within Iraq's official strategy of mediating regional conflicts.